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Nel nostro Paese il programma “Garanzia Giovani”, vale 1,4 miliardi di euro (567 milioni dall’iniziativa opportunità giovani, altri 567 milioni di euro di FSE e 266 milioni di euro di cofinanziamento), su un totale europeo di 16,7 miliardi di euro.

Il Programma di durata biennale ha preso avvio nel 2014, pertanto tutte le azioni secondo le nuove regole dovranno terminare nel 2018.

Le risorse dovranno essere spese esclusivamente verso i beneficiari delle azioni, ovvero i giovani (NEET), di età compresa tra i 15 e i 29 anni.

Le misure previste e finanziabili dal programma italiano sono le seguenti:[accoglienza](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Accoglienza/Pagine/default.aspx) e [orientamento](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Orientamento/Pagine/default.aspx); [formazione](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Formazione/Pagine/default.aspx); [accompagnamento al lavoro](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Accompagnamentoallavoro/Pagine/default.aspx); [apprendistato](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Apprendistato/Pagine/default.aspx); [tirocini](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Tirocini/Pagine/default.aspx); [servizio civile](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Serviziocivile/Pagine/default.aspx) nazionale e regionale; [sostegno all’autoimprenditorialità](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Sostegnoautoimprenditorialita/Pagine/default.aspx) e all’autoimpiego; [mobilità professionale all’interno del territorio nazionale o in Paesi UE](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/MobilitaprofessionalenazionaleoPaesiUE/Pagine/default.aspx); [bonus occupazionale per le imprese](http://www.garanziagiovani.gov.it/ScopriComeFunziona/Bonusoccupazionaleimprese/Pagine/default.aspx).

Nello specifico per quanto riguarda l’orientamento e la presa in carico lo stanziamento è di 159 milioni di euro (l’11,2% del totale); con la Sicilia che destina il 23,5% del totale a sua disposizione per Garanzia Giovani per tale misura; per la formazione sono stati stanziati 297 milioni di euro (il 21% del totale), con il Piemonte che destina il 45,1% della propria dotazione; per le misure di accompagnamento al lavoro sono stanziati 198 milioni di euro (il 14% del totale), con il Lazio che destina il 25,2% del totale della propria dotazione; per l’apprendistato sono state stanziati 45 milioni di euro (il 3,2% del totale), con la Provincia Autonoma di Trento che destina il 26% della propria dotazione; per i Tirocini le risorse stanziate ammontano a 303 milioni di euro (il 21,4% del totale), con il Friuli Venezia Giulia che destina il 53,5% delle propria dotazione; per il servizio civile nazionale e regionale le risorse stanziate ammontano a 87 milioni di euro (6,2% del totale), con la Campania che destina il 15,7% del totale della propria dotazione a tale misura; per l’autoimprenditorialità e l’autoimpiego si destinano 105 milioni di euro (il 7,4% del totale), con la Calabria che destina a questa misura il 23,1% della propria dotazione; per la mobilità transnazionale e regionale sono stanziati 35 milioni di euro (il 2,5% del totale), con La Val d’Aosta che destina a questa misura il 6,5% della propria dotazione; per il bonus occupazionale sono stanziati 185 milioni di euro (il 13,1% del totale), con la Lombardia che destina a tale misura il 29,4% del totale della propria dotazione.

Tra queste misure per quanto riguarda gli incentivi previsti per ogni misura e le modalità di accesso nel dettaglio: assunzioni a tempo indeterminato: bonus da 1.500 a 6.000 euro, in base alla profilazione del giovane e alle differenze territoriali. Il bonus è gestito dall'INPS; assunzioni a tempo determinato o in somministrazione: bonus da 1.500 a 4.000 euro, in base alla profilazione del giovane e alle differenze territoriali. Il bonus è gestito dall'INPS; apprendistato per la qualifica e il diploma professionale (I livello): incentivo per l'attivazione del contratto compreso tra i 2.000 e i 3.000 euro, sulla base dell'età. Si accede tramite avviso pubblico regionale o dell'INPS; apprendistato per l'Alta formazione e la Ricerca (III livello): incentivo per l'attivazione del contratto fino a 6.000 euro. Si accede tramite avviso pubblico regionale o dell'INPS.

Per quanto riguarda o tirocini è prevista un'indennità erogata dalla Regione (minimo 300 euro, sulla base della normativa regionale) direttamente al giovane o rimborsata all'azienda, a cui si accede tramite avviso pubblico regionale. In caso di trasformazione in contratto di lavoro, alle aziende è riconosciuto un incentivo da 1.500 a 6.000 euro, la cui erogazione è gestita dall'INPS.

Mente per quanto concerne l’autoimprenditorialità o autoimpiego gli incentivi per la creazione di impresa sono erogati sottoforma di microcredito. L'accesso avviene tramite partecipazione ad avviso regionale.

Secondo l’ultimo “report settimanale”, aggiornato al 28 gennaio 2016, su una platea potenziale di beneficiari di azioni di Garanzia Giovani di 2,4 milioni, sono registrati 944 mila unità, sono stati presi in carico 595 mila giovani (il 63,1% del totale degli iscritti); a 269 mila di essi è stata proposta una misura prevista dal piano (il 28,5% del totale degli iscritti).

Se si prendono in considerazione la percentuale degli iscritti con le prese in carico, in Val d’Aosta tale percentuale è dell’83,1%; in Emila Romagna del 78,1%; in Toscana del 76,8%; in Sardegna del 73,4%; in Sicilia del 70,8%.

Incidenza decisamente in Campania (44,3%); in Piemonte (49,2%); Calabria (52,9%); nelle Marche ed in Friuli Venezia Giulia (55%); in Liguria (55,1%).

**I FINANZIAMENTI DI GARANZIA GIOVANI**

|  |  |
| --- | --- |
| **Regioni** | **Stanziamento** |
| Abruzzo |  **31.160.034**  |
| Basilicata |  **17.207.780**  |
| Calabria |  **67.668.432**  |
| Campania |  **191.610.955**  |
| Emilia Romagna |  **74.179.484**  |
| Friuli Venezia Giulia |  **19.300.618**  |
| Lazio |  **137.197.164**  |
| Liguria |  **27.206.895**  |
| Lombardia |  **178.356.313**  |
| Marche  |  **29.299.733**  |
| Molise |  **7.673.740**  |
| Piemonte |  **97.433.240**  |
| Provincia Autonoma di Trento |  **8.371.352**  |
| Puglia |  **120.454.459**  |
| Sardegna |  **54.181.252**  |
| Sicilia |  **178.821.388**  |
| Toscana |  **64.877.981**  |
| Umbria |  **22.788.681**  |
| Valle d'Aosta |  **2.325.376**  |
| Veneto |  **83.248.449**  |
| **TOTALE** |  **1.413.363.326**  |

Elaborazione UIL

**I FINANZIAMENTI DI GARANZIA GIOVANI PER MISURE VALORI ASSOLUTI**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Regioni** | **accoglienza, presa in carico orientamento** | **formazione** | **Accompagnamento al lavoro** | **Apprendistato** | **Tirocini** | **Servizio civile** | **Auto impiego e auto imprenditorialità** | **Mobilità trans nazionale e regionale** | **Bonus occupazione** |
| Abruzzo |  2.760.034  |  4.000.000  |  2.000.000  |  1.000.000  |  12.200.000  |  1.000.000  |  3.100.000  |  1.000.000  |  4.100.000  |
| Basilicata |  2.000.600  |  2.700.000  |  1.000.000  |  300.000  |  8.200.000  |  1.180.000  |  700.000  |  500.000  |  627.180  |
| Calabria |  875.030  |  6.162.533  |  14.088.818  | 0  |  14.028.566  |  2.450.430  |  15.610.172  |  3.662.470  |  10.790.413  |
| Campania |  45.600.000  |  24.410.955  |  39.000.000  |  3.000.000  |  30.000.000  |  30.000.000  |  9.600.000  | 10.000.000  | 0 |
| Emilia R. |  8.827.359  |  24.002.241  | 0 |  519.256  |  26.852.973  |  2.095.162  |  6.461.699  |  2.002.846  |  3.417.948  |
| F: V. G. |  300.000  |  3.100.000  |  1.000.000  |  1.165.000  |  10.325.618  |  310.000  | 0 |  600.000  |  2.500.000  |
| Lazio |  2.840.244  |  12.800.000  |  34.517.670  |  9.140.000  |  29.617.250  |  3.540.000  |  6.500.000  |  2.542.000  |  35.700.000  |
| Liguria |  1.816.000  |  9.075.480  |  3.934.700  |  0  |  5.154.013  |  531.000  |  3.276.400  |  640.302  |  2.779.000  |
| Lombardia |  7.917.290  |  14.364.000  |  40.539.250  |  7.140.000  |  37.300.000  |  7.500.000  |  11.013.933  |  188.060  |  52.393.780  |
| Marche  |  1.722.295  |  5.558.098  |  356.880  |  131.660  |  14.462.000  |  3.763.800  |  45.000  |  60.000  |  3.200.000  |
| Molise |  823.400  |  1.200.000  |  250.000  |  150.000  |  3.500.000  |  900.340  |  650.000  | 0  |  200.000  |
| Piemonte |  8.869.000  |  43.968.240  |  12.000.000  | 0  |  30.820.000  |  1.776.000  | 0  | 0  | 0  |
|  Trento |  254.655  |  1.054.861  |  853.000  |  2.175.000  |  2.750.336  |  500.000  | 0  |  0 |  783.500  |
| Puglia |  11.000.000  |  18.000.000  |  14.000.000  |  5.000.000  |  25.000.000  |  12.000.000  |  3.000.000  |  4.000.000  |  28.454.459  |
| Sardegna |  6.627.188  |  10.381.564  |  8.501.750  | 0  |  8.127.187  |  1.625.438  |  5.083.625  |  1.625.437  |  12.209.063  |
| Sicilia |  42.000.000  |  56.000.000  |  16.000.000  |  15.000.000  |  4.735.000  |  10.000.000  |  21.086.388  |  4.000.000  |  10.000.000  |
| Toscana |  8.000.000  |  25.887.981  |  3.800.000  | 0 |  10.500.000  |  6.190.000  |  1.500.000  | 0  |  9.000.000  |
| Umbria |  2.000.000  |  8.500.000  |  600.000  | 0 |  4.000.000  |  1.800.000  |  2.000.000  |  188.681  |  3.700.000  |
| V. Aosta |  275.376  |  200.000  |  200.000  |  100.000  |  1.200.000  |  200.000  | 0 |  150.000  | 0 |
| Veneto |  4.308.092  |  25.938.978  |  5.642.929  |  0 |  23.742.050  |  0 |  14.915.183  |  3.701.218  | 5.000.000  |
| **TOTALE** |  **158.816.563**  | **297.304.931**  |  **198.284.996**  |  **44.820.916**  |  **302.514.993**  |  **87.362.170**  | **104.542.399**  | **34.861.014**  | **184.855.344**  |

Elaborazione UIL

**I FINANZIAMENTI DI GARANZIA GIOVANI PER MISURE VALORI PERCENTUALI**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Regioni** | **accoglienza, presa in carico orientamento** | **formazione** | **Accompagnamento al lavoro** | **Apprendistato** | **Tirocini** | **Servizio civile** | **Auto impiego e auto imprenditorialità** | **Mobilità trans nazionale e regionale** | **Bonus occupazione** |
| Abruzzo | 8,9 | 12,8 | 6,4 | 3,2 | 39,2 | 3,2 | 9,9 | 3,2 | 13,2 |
| Basilicata | 11,6 | 15,7 | 5,8 | 1,7 | 47,7 | 6,9 | 4,1 | 2,9 | 3,6 |
| Calabria | 1,3 | 9,1 | 20,8 | 0 | 20,7 | 3,6 | 23,1 | 5,4 | 15,9 |
| Campania | 23,8 | 12,7 | 20,4 | 1,6 | 15,7 | 15,7 | 5,0 | 5,2 | 0 |
| Emilia R. | 11,9 | 32,4 | 0 | 0,7 | 36,2 | 2,8 | 8,7 | 2,7 | 4,6 |
| F. V. G. | 1,6 | 16,1 | 5,2 | 6,0 | 53,5 | 1,6 | 0, | 3,1 | 13,0 |
| Lazio | 2,1 | 9,3 | 25,2 | 6,7 | 21,6 | 2,6 | 4,7 | 1,9 | 26,0 |
| Liguria | 6,7 | 33,4 | 14,5 | 0 | 18,9 | 2,0 | 12,0 | 2,4 | 10,2 |
| Lombardia | 4,4 | 8,1 | 22,7 | 4,0 | 20,9 | 4,2 | 6,2 | 0,1 | 29,4 |
| Marche  | 5,9 | 19,0 | 1,2 | 0,4 | 49,4 | 12,8 | 0,2 | 0,2 | 10,9 |
| Molise | 10,7 | 15,6 | 3,3 | 2,0 | 45,6 | 11,7 | 8,5 | 0 | 2,6 |
| Piemonte | 9,1 | 45,1 | 12,3 | 0 | 31,6 | 1,8 | 0 | 0 | 0 |
|  Trento | 3,0 | 12,6 | 10,2 | 26,0 | 32,9 | 6,0 | 0 | 0 | 9,4 |
| Puglia | 9,1 | 14,9 | 11,6 | 4,2 | 20,8 | 10,0 | 2,5 | 3,3 | 23,6 |
| Sardegna | 12,2 | 19,2 | 15,7 | 0 | 15,0 | 3,0 | 9,4 | 3,0 | 22,5 |
| Sicilia | 23,5 | 31,3 | 8,9 | 8,4 | 2,6 | 5,6 | 11,8 | 2,2 | 5,6 |
| Toscana | 12,3 | 39,9 | 5,9 | 0 | 16,2 | 9,5 | 2,3 | 0 | 13,9 |
| Umbria | 8,8 | 37,3 | 2,6 | 0 | 17,6 | 7,9 | 8,8 | 0,8 | 16,2 |
| V. Aosta | 11,8 | 8,6 | 8,6 | 4,3 | 51,6 | 8,6 | 0 | 6,5 | 0 |
| Veneto | 5,2 | 31,2 | 6,8 | 0 | 28,5 | 0 | 17,9 | 4,4 | 6,0 |
| **TOTALE** | **11,2** | **21,0** | **14,0** | **3,2** | **21,4** | **6,2** | **7,4** | **2,5** | **13,1** |

Elaborazione UIL

REPORT GARANZIA GIOVANI (aggiornato al 28 Gennaio 2016)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Regioni** | **REGISTRAZIONI** | **PRESE IN CARICO** | **PERCENTUALE TRA ISCRITTI E PRESE IN CARICO** |
| PIEMONTE |  56.297  | 27.696 | 49,2 |
| VALLE D'AOSTA |  1.931  | 1.605 | 83,1 |
| LOMBARDIA |  69.437  | 48.764 | 70,2 |
| BOLZANO | 105 | 0 | 0 |
| TRENTO |  5.000  | 3.260 | 65,2 |
| VENETO |  52.358  | 36.127 | 69,0 |
| FRIULI |  19.145  | 10.533 | 55,0 |
| LIGURIA |  16.786  | 9.242 | 55,1 |
| EMILIA ROMAGNA |  58.006  | 45.287 | 78,1 |
| TOSCANA |  50.887  | 39.071 | 76,8 |
| UMBRIA |  18.283  | 12.579 | 68,8 |
| MARCHE |  28.923  | 15.904 | 55,0 |
| -LAZIO |  73.201  | 48.359 | 66,1 |
| ABRUZZO |  26.716  | 16.777 | 62,8 |
| MOLISE |  7.143  | 4.150 | 58,1 |
| CAMPANIA |  112.390  | 49.745 | 44,3 |
| PUGLIA |  76.034  | 43.237 | 56,9 |
| BASILICATA |  19.365  | 12.312 | 63,6 |
| CALABRIA |  49.988  | 26.446 | 52,9 |
| SICILIA |  162.971  | 115.412 | 70,8 |
| SARDEGNA |  39.416  | 28.951 | 73,4 |
| TOTALE | **944.382** | **595.457** | 63,1 |

 Elaborazione UIL

**LA RELAZIONE SPECIALE DELLA CORTE DEI CONTI EUROPEA SU GARANZIA GIOVANI**

Nel 2015 la Corte dei Conti Europea ha pubblicato una “Relazione Speciale” sulla valutazione della Garanzia Giovani .

L’analisi dei giudici contabili si concentra sulla valutazione realizzata dalla Commissione Europea dei programmi di implementazione della Garanzia Giovani relativi a 5 Paesi: Francia, Irlanda, Italia, Lituania e Portogallo.

Il periodo osservato da Aprile 2013 a Giungo 2014, con un aggiornamento fino a Febbraio 2015.

Le critiche avanzate dalla Corte sono sostanzialmente tre e riguardano il rapporto tra i finanziamenti stanziati e i costi effettivi di attuazione; il tema della qualità delle offerte di lavoro rivolte ai giovani; il monitoraggio complessivo del Programma.

**Sul primo punto ovvero che i finanziamenti risultano inadeguati, secondo la Corte di Conti la la** **Commissione europea di non aver realizzato un'accurata valutazione d'impatto** di Garanzia Giovani con il fine di valutare i costi e benefici specifici. Le uniche indicazioni fornite dalla Commissione sull'allocazione delle risorse riguardano l'ammontare di un totale di 16,7 miliardi di euro (2,4 miliardi all'anno, comprensivi di cofinanziamenti pubblici e privati) per l'intero periodo di programmazione 2014-2020.

Una somma che appare largamente inferiore a [quanto stimato nel 2013 dall'International Labour Organisation](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/publication/wcms%20_209468.pdf), secondo la quale occorrerebbe investire annualmente dallo 0,5% all'1,5% del PIL per garantire la piena implementazione della Garanzia giovani.

Per un raffronto immediato, si consideri che l'Italia nel 2012 ha speso solo lo 0,3% per l'insieme delle politiche attive del lavoro rivolte a tutte la categorie di lavoratori.

Il rischio è dunque che le **risorse a disposizione risultino sottodimensionate**, in particolare in quei Paesi, come l'Italia, che necessitano di importanti riforme strutturali.

Come richiesto dalla Corte, **andrebbe chiarito quante risorse sono state messe a disposizione a livello nazionale** al fine di conseguire gli obiettivi fissati dalla Garanzia giovani.

Nel conteggio occorrerebbe considerare non solo i finanziamenti stanziati per coprire, nel migliore dei casi, misure di carattere congiunturale, ma anche i costi di implementazione di quelle riforme strutturali necessarie per utilizzare al meglio le (limitate) risorse stanziate dal programma Garanzia giovani.

**Per ciò che riguarda l’assenza di una chiara definizione di "offerta di lavoro qualitativamente valida", l**a raccomandazione adottata dal Consiglio dell'Unione Europea nell'aprile 2013 invitava gli Stati membri a garantire ai giovani di età inferiore ai 25 anni "un'offerta qualitativamente valida di lavoro, proseguimento degli studi, apprendistato o tirocinio entro un periodo di quattro mesi dall'inizio della disoccupazione o dall'uscita dal sistema d'istruzione formale”.

Secondo i giudici della Corte dei Conti **non sono però mai state fornite, a livello comunitario, chiare indicazioni su che cosa si debba intendere con qualità delle opportunità occupazionali offerte ai giovani.**

La stessa Commissione Europea si era già espressa in tal senso: un'offerta di qualità è quella che, si presume, possa consentire un inserimento "sostenibile" nel mercato del lavoro e non quella il cui principale effetto è solo di tipo “cosmetico”, ovvero volto a far figurare nelle statistiche ufficiali una riduzione della disoccupazione giovanile nel breve periodo.

A tale fine, la Corte dei Conti suggerisce di **valutare gli inserimenti occupazionali offerti ai giovani considerando la loro durata, il livello di remunerazione che, come minimo, non dovrebbe scendere al di sotto della soglia standard di povertà e la "volontarietà" del rapporto di lavoro posto in essere**, ovvero se il tipo di contratto offerto abbia o meno rappresentato una scelta obbligata.

Sul terzo tema che riguarda il **sistema di monitoraggio parziale**, la Corte ha anche lamentato l'**assenza, fin dall'avvio del programma Garanzia giovani, di un piano europeo di monitoraggio in grado di tenere in considerazione l'insieme delle misure adottate dagli Stati membri per la promozione dell'occupazione giovanile e il contrasto al fenomeno dei NEET**, anche al di là delle specifiche iniziative finanziate dal Fondo sociale europeo e dell'Iniziativa Occupazione giovani.

Inoltre, sarebbe importante che il monitoraggio condotto dalla Commissione europea tenesse in considerazione anche l'andamento delle riforme strutturali adottate per dare seguito alla Garanzia giovani.

In sintesi, il rapporto della Corte dei Conti europea punta il dito sulla **necessità che la Garanzia Giovani sia non solo un'occasione per distribuire risorse finalizzate alla "creazione" di posti di lavoro e occasioni formative, a maggior ragione se di dubbia qualità.**

Al contrario, la Garanzia Giovani dovrebbe essere sfruttata come un'**opportunità per rilanciare l'adozione di profonde riforme dei sistemi formativi, dei servizi per l'impiego e delle politiche di transizione scuola-lavoro**, soprattutto in quei Paesi, come il nostro, che in tali ambiti lamentano importanti deficit strutturali.

I giudici osservano comunque che proprio in questi Paesi, come l’Italia, è improbabile che si possano implementare nel breve periodo quei provvedimenti necessari a garantire un'efficace realizzazione della Garanzia giovani.

Per superare queste criticità e favorire la riuscita del sistema della Garanzia Giovani, la Corte formula, alcune raccomandazioni con cui suggerisce:

• gli Stati membri forniscano una quadro chiaro e completo del costo degli interventi pianificati per contrastare la disoccupazione giovanile nell'ambito della Garanzia, in modo che la Commissione possa valutare adeguatamente il fabbisogno di finanziamento complessivo;

• la Commissione promuova un insieme di caratteristiche qualitative che i lavori, i tirocini e gli apprendistati devono possedere per beneficiare del sostegno dell’UE.

Questo insieme potrebbe basarsi sugli elementi che definiscono un’offerta qualitativamente valida negli orientamenti della Commissione per la valutazione dell’Iniziativa a favore dell’occupazione giovanile;

• la Commissione ponga in essere un sistema di monitoraggio completo della Garanzia per i giovani, comprendente sia le riforme strutturali sia le misure indirizzate ai singoli individui. I risultati del monitoraggio andrebbero poi comunicati al Parlamento europeo e al Consiglio.

La **Commissione Europea** dal canto suo risponde alle Raccomandazioni dei giudici di Lussemburgo, osservando che nella programmazione 2014-2020 sono stati destinati ulteriori **11 miliardi** di euro pe misure di modernizzazione dei servizi per l’impiego e le iniziative per il lavoro autonomo, che sosterranno indirettamente l’occupazione giovanile, oltre **26 miliardi** di euro che saranno impiegati nell’ambito dell’istruzione, tra cui l’apprendistato permanente.

Sul **primo punto** (costi/benefici), la Commissione prende atto della raccomandazione rivolta agli stati membri è sarà “lieta” di ricevere un migliore quadro di insieme del costo stimato di tutti gli interventi pianificati per contrastare la disoccupazione giovanile.

Sul secondo punto, ovvero **l’assenza di una chiara definizione di "offerta di lavoro qualitativamente valida" la Commissione accoglie la raccomandazione ma la ritiene parzialmente attuata, in particolare per quanto riguarda la Raccomandazione del Consiglio Europeo relativa ai tirocini di qualità, l’alleanza europea per l’apprendistato; nonché il monitoraggio della qualità dell’occupazione nell’ambito del semestre europeo.**

Per quanto concerne la promozione di criteri qualitativi, la Commissione stimolerà ulteriormente la riflessione sulle offerte “qualitativamente valide”, tenendo conto dei criteri qualitativi elencati negli orientamenti per la valutazione dell’Iniziativa Occupazione Giovani.

**NOSTRE RIFLESSIONI**

**Le strade che sembrano aprirsi a fronte di un simile scenario sono due: d**a una parte, vi è quella dell'**immobilismo, come sta facendo il nostro Paese,** che nella migliore delle ipotesi ci porta a ragionare in termini incrementali, fiduciosi che qualche risultato potrà essere conseguito, forse più per merito dell'attesa ripresa economica che della bontà delle misure di Garanzia giovani.

Dall'altra, vi è la strada della **mobilitazione** dove il preannunciato fallimento della Garanzia Giovani può essere interpretato, paradossalmente, come un'occasione funzionale alla riforma delle politiche attive del lavoro.

Infatti a volte dai fallimenti, soprattutto di misure condivisibili, possono arrivare delle lezioni per cambiare radicalmente azioni concrete.

E’ un po’ quello che sta succedendo con Garanzia Giovani, dove da una idea condivisibilissima come quella di contrastare la disoccupazione giovanile, le azioni messe in campo non hanno portato i risultati sperati.

Per questo auspichiamo un deciso “cambio di passo” per la continuazione del programma, con nuovi stanziamenti destinati direttamente ai giovani, ma soprattutto con interventi decisi non solo per riqualificare i servizi per l’impiego ma addirittura per farli funzionare.

Come ci ricorda, infatti la Corte di Conti Europea è fondamentale per la buona riuscita di Garanzia Giovani, che a monte vi siano servizi per l’impiego efficienti ed efficaci; che vi sia il reale coinvolgimento del mondo delle imprese e della scuola.

Da questo punto di vista occorre una “manutenzione” a livello europeo del programma ampliando la platea dei possibili beneficiari.

Mentre a livello Paese occorre ricordare che l’avvio di Garanzia Giovani coincide con il “pasticcio” della riforma delle Province con la conseguente destrutturazione dei centri per l’impiego.

Consideriamo, inoltre, che nel nostro Paese non vi è stato un reale coinvolgimento degli attori sociali nell’attuazione concreta delle misure, e consideriamo inoltre i ritardi accumulati nella attuazione del programma.

Contestualmente nel 2015 le misure di Garanzia Giovani (bonus occupazionale, apprendistato), hanno “sofferto” la concorrenza “sleale” della decontribuzione estesa a tutti e senza condizionalità.

Il risultato è stato sì un aumento minimo rispetto alle “potenti bocche di fuoco” messe in campo (per la decontribuzione del 2015 e 2016, 11,8 miliardi di euro per 4 anni per le assunzioni del 2015 e altri 3,3 miliardi di euro per quelle del 2016 per un totale di 15,1 miliardi di euro), ma le assunzioni si sono rivolte più ai lavoratori e lavoratrici “più qualificate” che ai giovani in cerca di prima o seconda occupazione.

Pertanto come auspica anche la Corte di Conti Europea, è indispensabile mettere in campo ulteriori risorse europee per Garanzia Giovani, ma anche risorse ordinarie nazionali finalizzate al potenziamento dei centri per l’impiego, che da noi scontano addirittura la mancanza di risorse per pagare gli stipendi ordinari (200 milioni di euro l’anno).

Così come è fondamentale per contrastare la disoccupazione giovanile agire sul versante della flessibilità dell’età pensionabile.

Non c’è un collegamento diretto tra età pensionabile e occupazione giovanile, ma non è un caso che in tutta Europa da quando tutti gli Stati membri hanno messo mano all’età pensionabile è aumentata a dismisura la disoccupazione giovanile.

In Italia poi questo problema è amplificato, in quinato è vero che abbiamo la migliore sostenibilità del sistema pensionistico per il prossimo futuro, ma è altrettanto vero che abbiamo la più alta età pensionabile d’Europa.

Aggiungiamoci, poi, che per la “sostenibilità” del nostro sistema finanziario, abbiamo contenuto e contratto la spesa per ilo lavoro pubblico, non solo bloccando gli aumenti salariali, ma anche agendo da decenni sul sistema del turn over, con il risultato che oggi in Italia abbiamo lavoratrici e lavoratori pubblici tra i più anziani del continente.